

## **Личностная ориентация в организации научно-исследовательской деятельности студентов**

Данная работа является продолжением описания нашей работы со студентами Югорского государственного университета, будущими педагогами-психологами, в ходе изучения дисциплины «Методология и методика психолого-педагогических исследований» [1; 2]. В этой работе мы остановимся на некоторых результатах деятельности, в которой, на основе выработанного нами подхода (нацеленного на формирование двух моделей: интеллектуальной (ИМ) и динамической образно-эмоциональной (ДОЭМ), условно названного деятельностью-позиционным), стремились обеспечить ориентацию студентов на формирование не только прямо требуемых профессией знаний, умений и навыков, но и на выработку в опыте студента единства компетентности и образно-эмоциональной погруженности в профессиональную деятельность.

После выбора тем и определения студентами научных основ исследования, в качестве основной методики проведения практических занятий было выбрано заслушивание и обсуждение хода работы каждого из студентов. На сообщение предоставлялось не более 5 минут. Мы исходили из того, что четкость временных границ стимулирует углубленность проработки темы и формулировок изложения. Определенное влияние на наш подход оказали методы проведения семинаров для аспирантов Д. Хеббом. Участвовавшая в его семинарах, известная сегодня исследовательница музыкальности С. Трегуб, отмечает: «Хебб рассматривал краткость сообщения, и точность соблюдения лимитов времени, как важнейшие компоненты тренинга деятельности в науке. Как он заметил, психологи на профессиональных встречах часто посягают на время, отведенное для других. Кроме

того, многословность сообщения неизменно увеличивает область путаного мышления» [3, р. 232].

По завершении исследований студентам было предложено отрефлексировать ход их проведения. Наряду с текстом, в котором описывалось проведенное исследование, они письменно ответили на ряд вопросов (Можете ли Вы сформулировать то, чего Вы не понимали вначале? (в свободной форме). Какие ключевые моменты понимания того, что нужно делать можете вспомнить? С чем это было связано? (в свободной форме). Как Вы думаете, чему Вы научились в ходе исследования? (в свободной форме). Какие чувства на определенных этапах (формулировка темы; обоснование научных основ исследования; планирование действий, подбор диагностического инструментария; непосредственное проведение действий исследования; обработка и анализ результатов исследования; оформление результатов исследования) исследования Вы переживали? (в свободной форме). Будете ли Вы в дальнейшем интересоваться теми проблемами, которые Вы исследовали?).

Для углубления интерпретации нашего квазиэксперимента мы включили в анализ следующие переменные:

1. общекультурная развитость студента (выделялись высокий, средний, низкий уровни на основе анализа изложения (грамотность, наличие стиливых признаков, свобода в формулировании мыслей) в разных письменных работах; эрудиции, манере общения и др.);

2. вид профессиональной мотивации к тому, чтобы «стать психологом», определявшийся еще на первом курсе на основе рефлексивных сочинений. Выделялись: прагматические мотивы («решить собственные проблемы», «научиться влиять на других»); общий неспецифицированный интерес («всегда интересовался психологией», «большое желание понять, что такое человек» и пр.); зрелая мотивация («интересуюсь проблемами развития трудных подростков», «хочу заниматься развитием детей в детском са-

ду» и др.); случайный выбор («не прошел на журналистику», «было все равно» и др.);

3. совершение выбора темы исследования (предложен студентом на основе осознанного интереса; предложен студентом после перебора разных тем; предложен студентом в связи с написанием курсовой работы по возрастной психологии; предложен преподавателем в связи с неспособностью выбрать тему);

4. уровень самостоятельности в ходе проведения исследования (высокий уровень автономности и самостоятельности; инициативные обращения к преподавателю с конкретными затруднениями; обращения с неконкретными затруднениями («ничего не могу понять»); безделье и избегание встреч с преподавателем);

5. эмоциональная вовлеченность в ход исследования (удовольствие; равнодушие; негативизм «поскорей бы отвязаться»).

Анализ связей уровня выполненных исследований с предложенными переменными позволяет прийти к определенным выводам.

С формальной стороны все студенты справились с проведением исследования. Большинство из них провели корреляционные исследования, выявляя связи отдельных психических свойств и процессов с социальными обстоятельствами (тревожность и внутригрупповой статус; готовность к обучению и успеваемость; удовлетворенность жизнью в полных и неполных семьях; стиль преподавания и познавательная мотивация учащихся и т.п.), однако с содержательной стороны выявились значительные различия. Из 26 человек работы 3 были оценены на «отлично», 3 – на «хорошо», остальных 20 – на «удовлетворительно».

У студентов оцененных на «отлично», показавших высокий уровень понимания научных основ исследования, и обнаруживших определенную новизну и продуктивность результатов исследований оказались студенты, имеющие на первом курсе общий неспецифицированный интерес к психо-

логии, высокий уровень общекультурного развития. Один из них определил тему сам, а двое – с помощью преподавателя, причем эти темы не касались выполняемых курсовых работ по возрастной психологии. Практически все они обращались к преподавателю с конкретными вопросами, все были эмоционально вовлечены в ход исследования.

Из оцененных на «хорошо» студентов общим было также обращение к преподавателю с конкретными вопросами и эмоциональная вовлеченность в исследование. Однако их уровень общекультурного развития был ниже, а мотивация обучения на факультете – прагматической и профессионально зрелой. Все они выбрали темы самостоятельно, причем не совпадение с проблематикой курсовой работы по возрастной психологии было только у одного студента.

Среди студентов, оцененных на «удовлетворительно» только у трех был отмечен высокий уровень общекультурного развития, у четырех – общий неспецифицированный интерес к психологии, у двух – конкретный (психологические особенности подростков и дошкольников). Только 3 из них определили темы своих работ самостоятельно, причем практически все из этой категории студентов избрали темы, близкие к темам курсовых по возрастной психологии. 11 человек часто обращались к преподавателю с неконкретными затруднениями, 8 – демонстрировали резко негативное отношение к выполнению исследования

Однако такие (вполне предсказуемые) результаты, при обращении к рефлексии студентами своей работы выглядят достаточно неожиданно.

Оказалось, что 15 человек вполне удовлетворительно могут описать моменты, когда они поняли, какой должна быть общая логика их исследования, сформулировать обретенные умения, проследить динамику эмоционально-ценностного отношения в ходе исследования. Только двое ответили, что вряд ли будут в дальнейшем интересоваться проблемами, которые они изучали в ходе своего исследования.

Если попытаться оценить уровень сформированности ИМ и ДОЭМ (проведено на основе экспертной оценки) у каждого из студентов и характеристики хода выполнения и полученного качества исследования, можно прийти к выводу о достаточно эффективном влиянии исследовательской работы на профессиональное развитие студентов. Личностная вовлеченность в ход исследования, сочетающаяся с овладением не только знаниями, но и с формированием умений планировать и проводить исследования, формирует достаточно устойчивые когнитивные схемы всех сторон исследования, усиливает устойчивый интерес к определенным проблемам психологии, общую познавательную мотивацию, способствует профессионализации личностных качеств.

### *Литература*

1. Гильманов С.А. Ориентация на психические механизмы формирования образа профессиональной действительности при подготовке педагогов-психологов // Личностно ориентированное профессиональное образование: Сборник научных трудов IV Всероссийской научно-практической конференции 26-27 октября 2004 г. – Екатеринбург: УрО РАО, РГППУ, 2004. – 245 с., СС. 60-63.

2. Гильманов С.А. Деятельностно-позиционный подход в подготовке педагогов-психологов к проведению психолого-педагогических исследований // Личностно ориентированное профессиональное образование: Сборник научных трудов V Международной научно-практической конференции – в 4-х ч., Ч.1. – Екатеринбург: Рос. проф.-пед. ун-т, 2005. – 277 с., – 245 с., СС. 131-135

3. Trehub Sandra E. The Musical infant // Conceptions of development: lessons from the laboratory / David J. Lewkowicz and Robert Lickliter, ed[itor]s. – N.Y., Psychology Press, 2002. – 354 p., pp. 231-254.